

ovlašteni inženjer geodezije br.

**Hrvatska komora ovlaštenih
inženjera geodezije**
Odbor za etiku, stručna pitanja i propise

Molba za davanje stručnog mišljenja u vezi provedbe zakona i propisa

Tijekom zadnjih godina za veliki dio prometnica Grada izrađeni su elaborati za evidentiranje nerazvrstanih cesta, čestica evidentirana takvim elaboratom nema mjerilo 1, korisnik / vlasnik je Grad .
(- Javno dobro u općoj uporabi - nerazvrstana cesta / Javno dobro putevi).
Kod izrade elaborata na katastarskoj čestici uz tako evidentiranu cestu, utvrđeno je da snimljene međe prema cesti ne odgovaraju onima koje su evidentirane geod. elaboratom za evidentiranje izvedenog stanja ceste za iznose veće od dopuštenih, te su, vlasnici / korisnici susjednih katastarskih čestica, prilikom pripreme za izradu elaborata kojem je svrha evidentiranje stvarnog položaja pojedinačnih već evidentiranih katastarskih čestica i provođenja promjena u katastru zemljišta u svrhu evidentiranja, brisanja ili promjene podataka o zgradama, uredno obaviješteni o uviđaju, za što su kao dokaz priloženi njihovi potpisi na izvješćima, povratnice ili dokazi da ih se o istom pokušalo obavijestiti. Za Grad je dostavljena potpisana povratnica kao dokaz o obavijesti kojom su pozvani na uviđaj, a na uviđaj se nije odazvao, niti na ikoji način reagirao primjedbom ili je predmetnu među osporavao.

U provedenom pregledu, od strane nadležnog katastarskog ureda, utvrđeni su nedostaci za koje je izdan Zaključak kojim se traži da se sa upraviteljem ceste utvrdi stvarno stanje međe na terenu budući je u potvrđenom geodetskom elaboratu evidentiranja izvedenog stanja ceste RN xxx/20xx k.o. xxx prikazano drugačije te o tome dostaviti očitovanje Sektora za ceste. Rok za nadopunu je 15 dana.

Uvidom u službeni glasnik - Grad , utvrđeno je da je temeljem članka 109. Zakona o cestama (Narodne novine 84/11, 22/13 i 54/13) i članka 38. točke 2. Statuta Grada (Službeni glasnik Grada 19/99, 19/01, 20/01 - pročišćeni tekst, 10/04, 18/05, 2/06, 18/06, 97/09, 16/09, 25/09, 10/10 i 4/13), Gradska skupština Grada , na 4. sjednici, 29. kolovoza 2013., donijela ODLUKU o nerazvrstanim cestama kojom je u članku 7. navedeno da Grad upravlja nerazvrstanim cestama.

Temeljem gore navedenog zaključujemo da je u elaboratu ispravno navedeno da je korisnik/vlasnik/upravitelj, Grad , koji se nije odazvao obavijesti o predočavanju elaborata koja je uredno isporučena i za koju je u elaboratu priložena potvrda o primitku preporučene pošiljke. Grad osim toga nije imao niti neku drugu primjebdu na predmetni elaborat niti je predmetnu zajedničku među osporavao.

Usprkos svemu ured za katastar i geodetske poslove inzistira na dostavi Očitovanja Sektora za ceste, a kako smo zbog potreba stranke u situaciji da si ne možemo dozvoliti 6 i više mjeseci čekanja na razrješenje eventualne žalbe, kontaktiramo i navedeni Sektor za ceste, u kojem nas informiraju da do sada imaju više od 50 zahtjeva za očitovanjem geodetskih ureda, u odnosu na pojedine elaborete za evidentiranje nerazvrstanih cesta, gdje su ustanovljena neslaganja sa snimljenim stanjem.

Sve ovo i nije toliki problem, bez obzira što smatramo da nije u skladu sa propisima, da se pri izvršenoj izmjeri i utvrđenom odstupanja snimljenog stanja u odnosu na elaborat evidentiranja nerazvrstanih cesta, obavijest o istom može uputiti Sektoru za ceste, odjelu baze podataka cesta i cestovnih podataka, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Grada na Očitovanje. Međutim Sektor za ceste, postupak izdavanja Očitovanja, zbog količine takvih predmeta, pokreće tek po izdavanju Zaključka o istom od strane ureda za katastar i geodetske poslove .

Za izradu takvog očitovanja potrebno im je najmanje 30-ak dana (izdavanje naloga trećoj geod. firmi da snimi predmetnu među u roku od 7 dana, izrada očitovanja, potpisivanje očitovanja i slanje poštom očitovanja).

Budući je gore navedeno da _____ za katastar i geodetske poslove _____ nadopunu elaborata prema zaključku zahtjeva u 15 dana, isti će biti odbijen zbog nedostavljanja Očitovanja iz Zaključka (informacija djelatnika katastra zaduženih za pregled predmetnih elaborata je da se, uobičajeno, rok ne produžava zbog očitovanja Sektora za ceste)

Obzirom na broj nerazvrstanih cesta koje su ili će biti evidentirane, te na očiti problem sa dijelom elaborata u pogledu točnosti evidentiranja (do sada smo pri izradi 5 elaborata uočili odstupanja od više od 10 cm pa sve do 70cm) broj ovakvih slučajeva će svakako biti velik (zadnji slučaj elaborata u kojem je prema dosadašnjoj kontroli stanje evidentirane ceste dijelom odgovara stanju iz DKP-a, broji preko 260 susjednih čestica). _____ za katastar i geodetske poslove _____ i dalje inzistira na očitovanjima za pojedinačne čestice čime potencijalno otvara gore opisani problem za svaku od susjednih čestica takvoj cesti.

Ovakvim tumačenjem djelatnika _____ (Sektor za ceste i _____ za katastar i geodetske poslove) više nismo u mogućnosti izraditi elaborat bez izdanog zaključka, povlačenja predmeta te ponovne predaje po ishodu očitovanja Sektora za ceste, što nikako nije prihvatljivo, niti financijski, niti vremenski.

Molim Vas da nam iznesete Vaše mišljenje da li je postupanje _____ za katastar i geodetske poslove _____ u skladu sa propisima, te koji je postupak poništenja gore opisanih elaborata za evidentiranje nerazvrstanih cesta?